# Närläsning

Saxat ur kursmaterial på Skrivarlinjen på distans av Elisabet Norin och AC Collin

* Den första och viktigaste förutsättningen för läsningen: Blanda inte ihop den fysiska författaren med ev dikt− eller berättarjag. Det finns en författare som skriver, men ett ”jag” i texten är ett fiktivt jag (såvida man inte skriver sin självbiografi). Dessutom kan man tala om ett tredje; en berättarröst som kan vara mer eller mindre synlig och närvarande.
* Gå från helheten till detaljerna. Ta först ett samlat grepp om texten och gå sedan till enskildheterna. Stavfel är inte särskilt meningsfullt att diskutera. Sådana detaljer tillhör en senare fas. Här diskuterar vi texter under tillblivelse.
* Börja med att läsa igenom texten snabbt och ta in de spontana intrycken. Fundera på vad det är för sorts text, såvida inte författaren själv har talat om det. Fråga dig vad texten vill, vad den håller på med. Lyssna till ”rösten” och fundera på hur den låter. Öppna upp dig själv och ”gå textens väg”. Vilken är textens styrka, var är dess centrum, var känns den svagare? Markera ev var det känns bra med utropstecken och svagare partier med frågetecken.
* Notera sedan dina första intryck och associationer. Vilka bilder skapar läsningen? Vilken stämning förmedlar den? Känns den alltför sluten och gåtfull eller tvärtom övertydlig eller privat?
* Läs sedan en gång till, med större uppmärksamhet. Gör en *beskrivning* av vad du ser på papperet. Vad är det för typ av text? Prosa eller poesi, prosadikt eller lyrisk prosa? Novell eller romanutdrag? Läs den gärna högt så blir du uppmärksam på rytmen. Hur ser den ut på papperet; den grafiska utformningen? Vilka retoriska figurer hittar du; bilder, symboler, upprepningar, rim av olika slag? Är meningarna långa och flödande med många bestämningsord eller korta och avskalade? Vilka ordklasser dominerar? Hur är det med versaler, med skiljetecken?
* Om det är poesi kanske du ägnar tolkningen lite större uppmärksamhet sedan, liksom radbrytningar som vanligen inte återfinns i prosa. Tolkning behöver inte vara märkvärdigare än att du talar om vad du läser ut för berättelse under textytan − vad handlar den egentligen om? Och här finns inget rätt eller fel, inget facit, du har bara orden på papperet att tillgå. För poeten är det värdefullt att veta om dikten skapar önskade eller oönskade associationer i läsaren.
* Med prosa har du att ta ställning (också) till andra saker:

*Berättarperspektiv/synvinklar.* Finns det en jagberättare eller är historien berättad i tredje person? Är synvinkeln begränsad till en enda person, dvs får vi alla intryck silade genom ett enda medvetande eller byts perspektivet ibland? Finns det en berättarröst som är tydlig (rentav allvetande) eller har författaren försökt skriva så ”objektivt” som möjligt, som en kamera som bara registrerar? Om det är berättat i tredje person; ligger perspektivet nära huvudpersonen, känner vi hans eller hennes känslor och tankar?

*Tempus.* Är historien berättad i presens eller imperfekt? Byter författaren tempus ibland och vilken effekt får det i så fall?

*Tidsplan och kronologi.* Utspelar sig allt här och nu utan återblickar eller parallellhandlingar? Är det en linjär berättelse, från a till ö, eller rör den sig framåt och bakåt enligt någon struktur som går att urskilja?

*Beskrivande partier/dialog*. Hur fördelar sig den s k episka relationen, dvs de relaterande partierna, och dialogen? För mycket eller för litet dialog?

*Anföringsteknik*. Hur skrivs dialogen? Finns det andra sätt än genom direkt anföring/replik, t ex indirekt anföring eller erlebte rede, s k upplevt tal, ett mellanting mellan direkt replik och indirekt anföring? (*Älskade hon honom? Om hon gjorde!)*

*Karaktärerna.* Är de sammansatta eller schablonartat skissade? Känns de som levande människor? Hur har författaren i så fall skapat den effekten?

*Miljöskildringen*. Finns det specifika namn på platser och rekvisita eller är miljöer och platser mer anonymt skildrade? Finns det sinnliga beskrivningar som doftar och smakar eller är de yttre miljöerna underordnade? Vilket gynnar just den här berättelsen?

För alla sorters texter: Kan man stryka eller fördjupa?

Nu ska du göra din skriftliga kommentar. Börja alltid med det positiva. I varje text finns något bra som du kan peka på. Du måste ha ett professionellt förhållningssätt såtillvida att du ska ge varje text ordentlig uppmärksamhet. Här finns ingen texthierarki, ingen jämförelse mellan de olika texterna. Varje text är i sin egen rätt och ska bedömas så. Att säga att en text ”inte säger en något” och därmed inte kan kommenteras är tabu. Och glöm inte att man lär sig oerhört mycket nyttigt för det egna skrivandet av att se hur andra gör.

**Här kommer ytterligare hjälp på vägen, gå igenom noga:**

### Förhållningssätt:

* Du *är inte* din text. Den är något du *har gjort* och därefter *har*.
* När du närläser en annan författares text är det för att du ska hjälpa den som skrivit att få syn på textens innehåll.
* Läs texten högt för att få syn på den.
* Kritiken måste vara konstruktiv – dvs. gå utanför värdeomdömen som ”Bra” och ”Dåligt”. Motivera alltså all kritik.
* Vid muntliga genomgångar – låt alla prata till punkt/i tur och ordning.
* Kritisera inte andras tyckande.
* Texter är inte nyckelhål. ”Jag” i texten är inte jag, författaren. Det jag som finns i texten är inte det som syns, utan det som ser. Vi som läser lånar jagets ögon, vi ser inte i första hand jaget uppträda.
* Allt handlar om texten. Vad vill den här texten? Vad är bra för den? Vad vinner den på? Vad förlorar den på?

Thomas Thorild[[1]](#footnote--1) menade att diktaren själv skapar reglerna för sin dikt. Ungefär så här sa han om den som skulle närläsa andras texter:

1. ”At veta hvad man skal döma”
2. ”At döma alt efter sin grad och sin art”
3. ”Ingenting göres för sina fels skuld, utan för sitt värdes skuld”

Det känns fortfarande väldigt modernt och aktuellt och det hjälper oss i vårt förhållningssätt!

*Att tänka på vid prosaläsning*

### Innehåll

Vad är det här för genre? Var börjar texten? (OBS! Ingen självklar fråga!) Hur ser början ut? Vad säger den oss? Håller inledningen sedan vad den lovar? Får man lust att läsa vidare – vad händer med dig som läsare?

Hur ser slutet ut? Fungerar det? Har något förändrats sedan starten? Skulle det kunna sluta annorlunda? Tidigare? Senare?

Hur är den konstruerad? Kan texten utvecklas? Ska den koncentreras? Utökas?

Hur är karaktärerna? Tror man på dem – är de trovärdiga?

Hur ser dialogen ut? Är den naturlig för sitt sammanhang?

### Form

Är det berättelsetext eller gestaltad text? Vinner texten på en förändring, ett byte?

Finns det något som är ovidkommande? Ex. upprepningar?

Finns det luckor? Ologiska delar?

Hur ser berättarperspektivet ut? Är det tydligt? Passar det för det som ska berättas?

Vad är det för tidsform? Är den ändamålsenlig?

Flyter läsningen lätt? Hur ser textens tempo ut?

Talar texten till sin tänkta publik?

Är texten för omständlig? För pratig? Privat? För opersonlig? För privat?

Hur är relationen mellan form och innehåll?

Berör texten dig som läser? Varför? Vilka delar fungerar bäst? Vad tycker du inte om? Varför?

### Detaljer

Stavning. Grammatik. Skiljetecken. Stycken, meningar, dialoger. Grafiskt utseende.

1. Thomas Thorild (1759–1808) är en av de mest omstridda gestalterna i den svenska litteraturhistorien. Hans bana skär som en glödande komet genom den gustavianska kulturens stjärnbild. Utan rang, förmögenhet eller mäktiga beskyddare försökte denne bondson från Bohuslän revolutionera den svenska litteraturen och det svenska samhället. Han hånades och sändes i landsflykt, men blev en förebild för kulturradikaler och litterära ensamvargar. I dikter, filosofiska uppsatser, kritiska pamfletter och dagboksfragment vill han sätta ögat i världens medelpunkt och se vad ingen annan har sett, helheten. Samtidigt uppenbarar han det gränslösa värdet hos det enklaste levda ögonblick. Hans språk, en gång ansett som svårt och ohövligt, strålar ännu av hälsa. (www.svenskaakademien.se) [↑](#footnote-ref--1)